

Praksisbeskrivelse

om anerkendelse af psykiske arbejdsulykker
vedrørende skader sket før 1. januar 2020

December 2022

arbejdsmarkedets
erhvervssikring=

Indhold

Generelt omkring anerkendelse eller afvisning af psykiske skader	3
Hvilken påvirkning er egnet til at forårsage en psykisk skade?	3
Ikke voldelig hændelse/ påvirkning	4
Generelle eksempler.....	5
Direkte og indirekte påvirkning.....	6
Hvilke sygdomme kan anerkendes efter en psykisk traumatiserende hændelse?.....	7
Forudbestående psykisk sygdom	9
Tidsmæssig sammenhæng	9
Psykiske følger efter en anerkendt fysisk arbejdsskade.....	11
Ulykke eller erhvervs sygdom	12

Generelt omkring anerkendelse eller afvisning af psykiske skader

En psykisk skade anerkendes som en ulykke, hvis der er sket en relevant psykisk påvirkning af op til 5 dages varighed, eller hvis der har været en enkeltstående psykisk hændelse, som er egnet til at forårsage en vedvarende psykisk skade.

Det er en forudsætning for anerkendelse, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen/påvirkningen og den psykiske skade. Hændelsen/påvirkningen skal derfor have et omfang, der gør den egnet til at forårsage den anmeldte psykiske skade (Ankestyrelsens principafgørelse U-6-05).

Derudover skal der foreligge en psykisk sygdom eller psykiske symptomer, som enten efterlader vedvarende følger eller kræver behandling for helbredelse. Ellers er der ikke tale om en psykisk personskade i arbejdsskadesikringslovens. Dette følger af Ankestyrelsens principmeddelelse 24-15.

Hvilken påvirkning er egnet til at forårsage en psykisk skade?

Mange former for påvirkninger kan opleves som psykisk belastende. For at de efter arbejdsskadesikringsloven kan anerkendes som en psykisk skade, kræves en påvirkning af et vist omfang.

En psykisk skade kan være forårsaget af en fysisk påvirkning som eksempelvis vold eller voldsomme ulykker, hvor tilskadekomne direkte er involveret. En psykisk skade kan også opstå efter en ren psykisk påvirkning som eksempelvis trusler, uretmæssige beskyldninger, chikane, mobning eller andre stresspåvirkninger.

I vurdering af, om en hændelse er egnet til at forårsage udvikling af en psykisk lidelse, indgår hændelsens karakter, styrke og varighed. Konkret indgår i vurderingen elementer som, om der har været tale om en farefuld hændelse med risiko for personskade, om tilskadekomne har følt sig hjælpeløs og på karakteren af en eventuel aggression fra en anden. Afhængig af situationen indgår også alvorligheden af hændelsen, mulige konsekvenser for tilskadekomne eller andre, offentlig omtale, overskridelse af moralske grænser, ansvar for handlen langt ud over kompetencer og lignende.

Det er altid en konkret vurdering, om en hændelse har været voldsom og dramatisk. I vurderingen kan blandt andet indgå:

- Om der er tale om en konkret trussel eller blot en overfusning

- Om den, der fremsætter truslen er kendt for at gøre alvor af sine trusler
- Om der er tale om en indirekte eller direkte konfrontation
- Om forløbet er kontrolleret eller kaotisk
- Om der er opbakning fra kollegaer eller tilskadekomne er alene
- Om tilskadekomne, som fagperson, har et beredskab, i kraft af sin uddannelse eller erfaring, til at håndtere hændelsen/påvirkningen.

Eksempel - udadreagerende barn

En lærer håndterede en 10-årig elev, der ikke kunne deltage i klassens undervisning på grund af sin adfærd. Eleven blev udadreagerende og reagerede voldeligt med spark, ligesom eleven påførte tilskadekomne blå mærker og nivemærker. Tilskadekomne anmeldte uspecificeret belastningsreaktion. Efter en lægefaglig vurdering var hændelsen egnet til at medføre en forbigående tilpasningsreaktion, men ikke varige psykiske symptomer. Ankestyrelsen **anerkendte ikke** en *uspecificeret belastningsreaktion* som en arbejdsskade (Ankestyrelsens principafgørelse 24-15).

Eksempel - psykisk syg voksen

En ergoterapeut på et demenscenter blev udsat for et fysisk overgreb fra en psykisk syg og aggressiv beboer. Tilskadekomne anmeldte en uspecificeret belastningsreaktion. Efter en lægefaglig vurdering var hændelsen egnet til at medføre en uspecificeret belastningsreaktion, som gav anledning til relevante behandlinger hos en psykolog. En eventuel forudbestående psykisk følsomhed blev vurderet som værende inden for normalområdet, idet den ikke tidligere havde givet anledning til psykisk sygdom eller behandling. Ankestyrelsen **anerkendte uspecificeret belastningsreaktion** som en arbejdsskade (Ankestyrelsens principafgørelse 24-15).

Ikke voldelig hændelse/ påvirkning

Ved psykiske belastninger i forbindelse med ikke-voldelige hændelser indgår forskellige kriterier afhængig af hændelsens art. I vurderingsgrundlaget kan eksempelvis indgå:

- Om der er tale om en voldsom eller udramatisk hændelse
- Om der er tale om et kaotisk eller kontrolleret forløb
- Om hændelsen er et naturligt led i den tilskadekomnes arbejde
- Om den tilskadekomne er nødt til at håndtere hændelsen alene, eller om der er mulighed for at tilkalde hjælp
- Konsekvensen af hændelsen for tilskadekomne eller andre
- Alvorligheden af en eventuel anklage herunder moralske implikationer
- Muligheden for umiddelbart at bevise eller godtgøre sin uskyld

Generelle eksempler

Eksempel - trussel med stikvåben og håndgemæng

En kontorassistent på et forsorghjem for hjemløse misbrugere fik **anerkendt uspecificeret belastningsreaktion** efter trussel med kniv. Kontorassistenten befandt sig i et forkontor, da en beboer kom farende ind. Han råbte, at han ville have fat i forstanderen og tilskadekomne så, at han havde en kniv i hånden. Beboeren fortsatte ind på forstanderens kontor, hvor de kom i håndgemæng. Tilskadekomne forsøgte at ringe til politiet, men i det samme kom brugeren ud til hende og forlangte at få udleveret 400 kroner mens han fægtede med kniven. Hun tænkte på, hvad der var sket med forstanderen og fokuserede meget på kniven, som hun bad brugeren lægge. Hun forsøgte igen at ringe til politiet, men brugeren fejede telefonen på gulvet, som også smed kniven over på et skrivebord. Brugeren bliver overmandet af stedets vicevært og ført væk af politiet. Der blev i afgørelsen lagt vægt på, at tilskadekomne befandt sig i umiddelbar nærhed af beboeren, som optrådte truende med et stikvåben, og han forinden havde været i håndgemæng med forstanderen. Der var derfor en reel trussel mod tilskadekomne også.

Eksempel - kontrolleret forløb ved fund af død mand

En social- og sundhedshjælper fik **afvist depressiv enkeltepisode af moderat grad** som en arbejdsskade, efter hun fandt en 80-årig mand siddende død på hans toilet. Tilskadekomne havde gennem 2½ år arbejdet som hjemmehjælper, og hændelsen fandt sted i mandens hjem. Der blev i afgørelsen lagt vægt på, der var tale om ordnede og kontrollerede forhold, og at hændelsen ikke var specielt dramatisk. Derudover anses tilskadekomne for at have et beredskab, i kraft af sin uddannelse og erhvervs erfaring, til at kunne håndtere situationen.

Eksempel - uretmæssige beskyldninger fra kolleger og mobning

Tilskadekomne fik **afvist en tilpasningsreaktion** som en arbejdsskade, efter at hun over to dage var blevet mobbet af fire kolleger. Tilskadekomne havde konfronteret en kollega med, at hun blev bagtalt af kollegerne. Kollegaen bekræftede dette med den begrundelse, at tilskadekomne havde sagt mange grimme og mærkelige ting om dem alle. Hun skulle have hånet en kollega, der havde aborteret og kaldt en anden kollega fed og vammel. Tilskadekomne genkendte ikke beskyldningerne. Derfor spurgte hun næste dag den kollega, som var kilden til de uretmæssige beskyldninger, hvorfor hun havde sagt det. Kollegaen benægtede. Tilskadekomne blev meget ulykkelig, kunne ikke koncentrere sig og blev efterfølgende sygemeldt af sin læge. I afgørelsen blev lagt vægt på, at der ikke var tale om en tilstrækkelig belastende påvirkning, til at kunne medføre så relativt langvarige psykiske gener, som tilskadekomne havde. Uanset, at det har

været en ubehagelig oplevelse vurderes påvirkningen alene at være egnet til at medføre psykisk ubehag (Ankestyrelsens principafgørelse 25-15)

Eksempel - uretmæssige beskyldninger om seksuelle overgreb

Tilskadekomne fik **anerkendt en akut belastningsreaktion** efter uretmæssige anklager om seksuelt overgreb på en pige, i den institution hvor han var ansat. Ankestyrelsen vurderede, at der var tale om en meget alvorlig anklage, som i vid udstrækning kunne have konsekvenser for tilskadekomne både personligt og erhvervsmæssigt. Seksuelle overgreb på børn er alvorlige forbrydelser, og de bliver opfattet som moralsk forkastelige. Det indgik yderligere, at tilskadekomne ikke umiddelbart var i stand til at bevise eller godtgøre sin uskyld, og blev udelukket fra fællesskabet, idet han blev tvunget til at afholde ferie (Ankestyrelsens principafgørelse 6-13).

Direkte og indirekte påvirkning

En hændelse bliver mere belastende for tilskadekomne, hvis der er en personlig involvering i den. Det vil sige, om tilskadekomne er direkte offer ved en hændelse. Det er dog ikke et krav, da en hændelse også kan medføre en tilstrækkelig psykisk påvirkning, selvom tilskadekomne alene overværer en hændelse eller i sjældne tilfælde hører om en hændelse. Det tages i betragtning, om vidnet potentielt har været udsat for en faktisk fare eller vidnet har haft en reel oplevelse af, at et fejltrin fra hans side kunne få fatale følger, ikke blot for ham selv, men også for andre involverede personer ved hændelsen.

Eksempel - kortvarig belastning af særlig belastende karakter

En socialpædagog, der arbejdede med meget belastende børn på en specialskole fik **anerkendt en uspecificeret belastningsreaktion**, da hun var vidne til en voldelig episode. En kollega blev truet af et 11-årigt barn med en brødkniv mod halsen. Tilskadekomne opholdt sig i samme lokale kun cirka 2 meter fra eleven, og var meget bekymret for, om kollegaen kom alvorligt til skade. Tilskadekomne sørgede for at få fjernet klassens øvrige elever og afværgede, at der opstod panik blandt børnene. Ankestyrelsen lagde vægt på, at det drejede sig om en ekstraordinært psykisk belastende påvirkning, idet tilskadekomne i den konkrete situation havde oplevelsen af, at et fejltrin fra hendes side kunne få fatale følger, ikke blot for hende selv, men i særdeleshed for hendes kollega og de øvrige elever. Denne oplevelse blev vurderet til at have været lige så belastende, som hvis eleven direkte havde truet tilskadekomne med en kniv (Principafgørelse 10-07).

Eksempel - ikke direkte eller indirekte fare

En social- og sundhedshjælper, der var alene på nattevagt på et ældrecenter, fik **afvist en akut belastningsreaktion**, selvom der havde været indbrud i løbet af nattevagten. Social- og sundhedshjælperen hørte i løbet af natten mange ukendte lyde, og havde to gange oplevelsen af en underlig lugt. Sidst på vagten ville hun gå ind i vagtstuen, men blev mødt af åbne døre ind til depotet, nøgleskabe, medicinskab og pengeskab samtidig med at et rullebord var slået i stykker. Tilskadekomne blev bange og låste sig inde i en ledig lejlighed, hvorefter hun ringede til de udekørende vagter. Politiet blev herefter kontaktet, og det viste sig efterfølgende, at et vindue stod åbent og der havde været indbrud i et rum ved aktivitetscentret. I afgørelsen lagde vi vægt på, at selvom episoden havde været ubehagelig, havde tilskadekomne ikke været udsat for en konkret fare, ligesom hun ikke så indbrudstyvene, da hun først blev klar over indbruddet efterfølgende. Ankestyrelsen tiltrådte vores afvisning med samme begrundelse.

Hvilke sygdomme kan anerkendes efter en psykisk traumatiserende hændelse?

Der skal foreligge en psykisk sygdom eller behandlingskrævende psykiske symptomer, for at der kan være tale om en psykisk personskade i arbejdsskadesikringslovens forstand.

Ankestyrelsen har i principafgørelserne PA 24-15, PA 25-15 og PA 26-15 behandlet nedenstående diagnoser, der kan optræde efter en psykisk skade. Diagnoserne er dog ikke udtømmende.

De opstillede diagnoser svarer til tre niveauer efter karakteren og voldsomheden af symptomerne.

- Posttraumatisk belastningsreaktion (PTSD)
 - En varig psykisk tilstand, som kan opstå efter et betydeligt katastrofe-/faremoment af en vis varighed. Det gælder for eksempel påvirkning for alvorlige ulykker, naturkatastrofer, krig, tortur, overfald, dødstrusler eller gidseltagning.
 - Sygdommen er behandlingskrævende og vil som udgangspunkt være omfattet af personskadebegrebet
- Uspecificeret belastningsreaktion
 - En længerevarende psykisk tilstand op til 2 år, der kan opstå efter en voldsom hændelse som eksempelvis et fysisk overgreb.
 - Sygdommen er som udgangspunkt omfattet af personskadebegrebet, da den både er langvarig og behandlingskrævende.

- Tilpasningsreaktion
 - En forbigående tilstand af op til 6 måneders varighed med uspecifikke symptomer, som kan optræde efter selv mindre belastninger
 - Tilstanden er som udgangspunkt ikke er omfattet af personskadebegrebet med mindre der har været tale om en særlig voldsom og dramatisk hændelse, **og** behandling er nødvendig for helbredelse.

Også andre psykiatriske diagnoser vil kunne anerkendes efter et relevant traume. Hyppigst ses diagnoser som angstreaktioner eller depression efter et traume, men der vil også i sjældnere tilfælde kunne optræde andre diagnoser.

Ankestyrelsen har i principafgørelserne 24-15, 25-15 og 26-15 fastslået, at almindelige psykiske reaktioner i form af vrede, sorg, chok, forskrækkelse eller andre ikke-behandlingskrævende gener ikke er sygelige psykiske tilstande, der er omfattet af personskadebegrebet i Arbejdsskadesikringsloven. Det er ikke i sig selv tilstrækkeligt for anerkendelse, at en hændelse er eller kan opfattes som ubehagelig og medføre en psykisk reaktion, da det ikke opfylder personskadebegrebet.

Eksempel - frygt for eget liv

Tilskadekomne fik **anerkendt en tilpasningsreaktion**, efter hun blev trukket ind i en maskine. Tilskadekomne var i færd med at oplære en ny operatør. Hun lænede sig ind over samlebordet og kom instinktivt til at sætte hænderne på "finger touch" knapperne. Boret blev aktiveret, spinnelen startede, og tilskadekomnes tørklæde blev viklet omkring spinnelen. Hun slap hurtigt knapperne, men var allerede blevet trukket helt ned til samlebordet og var tæt på at miste bevidstheden. Venstre side af hovedet fik samtidig et hårdt slag. Den psykiske belastning i forbindelse med episoden blev vurderet egnet til at kunne medføre en tilpasningsreaktion. Der var lagt vægt på, at tilskadekomne havde været udsat for en voldsom og dramatisk hændelse, hvor hun frygtede for sit liv. Omstændighederne ved hændelsen ville kunne have fået fatale følger for hende.

Ankestyrelsen vurderede, at skadens karakter kunne betegnes som exceptionelt truende og katastrofelignende, og derved var egnet til at forårsage PTSD. Tilskadekomnes symptomer i relation til skaden var imidlertid ikke forenelige med diagnosen PTSD men alene tilpasningsreaktion. Derfor lagde Ankestyrelsen denne diagnose til grund.

Der blev også lagt vægt på, at tilskadekomne i tidsmæssig tilknytning til hændelsen modtog seks psykologbehandlinger. Ankestyrelsens fandt, at behandlingen havde været relevant henset til hændelsens alvorlighed. Behandlingen blev afsluttet efter, at tilskadekomne havde givet udtryk for, at hverdagen igen var nogenlunde normaliseret (Ankestyrelsens principafgørelse 24-15).

Forudbestående psykisk sygdom

Det er ikke ualmindeligt at tilskadekomne forud for skaden har været udsat for private eller arbejdsmæssige belastninger, som har påvirket dem negativt. Der kan være almindelige episoder gennem livet eller større traumer, som har efterladt psykisk påvirkning. Det er udgangspunktet, at hvis traumet vurderes relevant, spiller forudbestående mindre for anerkendelsen.

Det er en konkret vurdering, i hvilken udstrækning forudbestående psykisk sygdom spiller ind omkring den psykiske reaktion på en arbejdsmæssig hændelse. Der lægges vægt på, om der er stillet en diagnose. Der lægges også vægt på, om tilskadekomne modtager behandling.

Tidsmæssig sammenhæng

Det vil være en konkret vurdering, hvornår der er tidsmæssig sammenhæng mellem ulykken og udviklingen af den psykiske sygdom. Psykiske symptomer varierer afhængig af diagnose og forhold hos den enkelte person. Vi skal derfor foretage en konkret og individuel vurdering af tidsmæssig sammenhæng i hver enkel sag.

For diagnosen PTSD vil der være godtgjort tidsmæssig sammenhæng, hvis der er symptomer på PTSD indenfor 6 måneder efter hændelsen/påvirkningen, og hvis diagnosen kan stilles inden for få år efter hændelsen/påvirkningen.

Derudover fastslår Ankestyrelsen i principmeddelelse 33-22, at PTSD kan anerkendes som en arbejdsulykke, selvom der ikke er symptomer på PTSD inden for 6 måneder efter hændelsen/påvirkningen og selvom der ikke er lægelig dokumentation for symptomer på PTSD inden for 6 måneder.

Praksis for anerkendelse af PTSD på erhvervssygdomsområdet som følge af udredningsrapport fra april 2021 og Vestre Landsrets dom af 26. april 2020 (UfR 2020.3097V) skal dermed også gælde på ulykkesområdet. Dette betyder at den nyeste medicinske viden på PTSD-området skal også lægges til grund for vurderingen af anerkendelse af PTSD som en ulykke efter arbejdsskadesikringsloven. Arbejdsskademyndighederne kan således ikke stille som betingelse, at de tidsmæssige kriterier i WHO's sygdomsklassifikation ICD-10 om dokumentation for symptomer indenfor 6 måneder, eller at diagnosen er fuldt til stede inden for få år, skal være opfyldt.

Hvis der ikke er en klar lægelig dokumentation for sygdommen i nær tidsmæssig sammenhæng med hændelsen/påvirkningen, skal der foretages en konkret bevisbedømmelse af årsagssammenhængen.

Ved den konkrete bevisbedømmelse kan følgende elementer indgå (*ikke udtømmende liste*)

- Tilskadekomnes og/eller tilskadekomnes familie og omgangskreds' oplysninger om tilskadekomnes adfærd og livsførelse siden hændelsen/påvirkningen.
- Arbejdsgivers oplysninger om sygemeldinger eller skånehensyn siden hændelsen/påvirkningen.
- Tilskadekomnes jobmønster efter hændelsen/påvirkningen.
- Tilskadekomnes læges beskrivelser af symptomer ved første og senere lægehenvendelser efter hændelsen/påvirkningen.
- Tilskadekomnes oplysninger om symptomer og mulige årsager ved første og senere lægebesøg efter hændelsen/påvirkningen.
- Oplysninger fra tilskadekomnes lægejournal om hyppigheden af lægebesøg før og efter hændelsen/påvirkningen.
- Oplysninger om konkurrerende årsager til sygdommen i form af forudbestående eller efterfølgende lidelser/forhold.

PM 33-22:

Tilskadekomne blev den 3. februar 2016 sendt ud til en brand og deltog i en indsats, som varede i over 24 timer, uden hvile og søvn. Han oplevede blandt andet, at han var i gang med at slukke en tankfarm, da der blev beordret evakuering. En kollega faldt og skulle hjælpes ud, hvilket gjorde, at tilskadekomne selv befandt sig tæt på eksplosioner og brændende olie.

Tilskadekomne opsøgte læge 1 år og 4 måneder efter påvirkningen. Lægen vurderede, at tilskadekomne havde PTSD. 1 år og 9 måneder efter påvirkningen var tilskadekomne ved psykolog, hvor han oplyste, at han drømte om branden, havde dårlige tanker, og at kroppen var i konstant beredskab. Den næste lægehenvendelse var 4 år og 2 måneder efter påvirkningen, hvor tilskadekomne beskrev, at symptomerne var vendt tilbage.

Tilskadekomne blev først sygemeldt fra sit arbejde 4 år og 2 måneder efter påvirkningen og var sygemeldt i ca. 1 måned. I den forbindelse var han igen i et samtaleforløb hos en psykolog, og arbejdsskaden blev anmeldt den 19. maj 2020. Tilskadekomne fik første gang stillet diagnosen PTSD af en psykiater ved udfærdigelse af speciallægeerklæring den 5. november 2020.

Tilskadekomne oplyste ca. 4 år efter ulykken, at han fik det dårligt efter påvirkningen, men at han ikke var i stand til at fortælle om det. Han har blandt andet oplyst, at han efter påvirkningen var psykisk træt, og at hans psyke og krop i flere dage var i højt alarmberedskab. Nogle dage efter branden var han sammen med sine kollegaer samlet

for at tale om forløbet, men han var ikke tryk ved at dele sine tanker i det forum. Herudover har han oplyst, at han følte det som om, at han havde adrenalin i kroppen i flere uger efter påvirkningen. Efter nogle måneder begyndte han at få søvnproblemer og drømme om påvirkningen, ligesom han fik humørsvingninger og flashbacks.

Ankestyrelsen vurderede ligesom AES, at tilskadekomnes PTSD var en arbejdsskade. Ved vurderingen blev der lagt vægt på, at tilskadekomne havde været udsat for en påvirkning af exceptionelt truende eller katastrofeagtig karakter og herefter fik symptomer på PTSD. For så vidt angår den tidsmæssige årsagssammenhæng lagde AST vægt på tilskadekomnes oplysninger om, at han efter påvirkningen havde psykiske symptomer, og at lægen ved første lægebesøg den 3. februar 2016 vurderede, at tilskadekomne havde PTSD, og at der var symptomer, som havde stået på i en periode forud for henvendelsen til lægen.

Psykiske følger efter en anerkendt fysisk arbejdsskade

Der kan opstå tilfælde, hvor tilskadekomne udvikler psykiske symptomer efter en anerkendt fysisk arbejdsskade. I disse tilfælde kan tilskadekomne have ret til godtgørelse for varigt mén for psykiske symptomer der er opstået efter en fysisk skade, medmindre det med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end arbejdsskaden jf. principmeddelelsen 45-22. Der sker ikke anerkendelse af de psykiske gener som en arbejdsskade, men der kompenseres ved mén godtgørelsen og evt. tab af erhvervsevne.

Det følger heraf, at formodningsreglen i § 12, stk. 2 også gælder ved vurderingen af psykiske symptomer efter en anerkendt fysisk arbejdsskade.

Principmeddelelsen belyser hvilke elementer der kan indgå i vurderingen af om tilskadekomnes psykiske symptomer med overvejende sandsynlighed – enten helt eller delvist – skyldes andre forhold end arbejdsskaden.

Ved den konkrete bevisbedømmelse i forbindelse med udmålingen af erstatning og godtgørelse kan følgende elementer indgå (*ikke udtømmende liste*):

- Den tid, der går, fra arbejdsskadens indtræden til de psykiske symptomers opståen eller forværring (tidsmæssig sammenhæng).
- Arbejdsskadens karakter og omfang og indvirkningen på den daglige livsførelse.
- Art og omfang af de psykiske symptomer, herunder eventuelle diagnose(r), og hvad der er beskrevet i tidsnær sammenhæng med de psykiske symptomers opståen i fx notater fra lægejournal og kommune.
- Psykiske sygdomme/symptomer inden arbejdsskaden, og hvilken karakter de har haft.

- Forudbestående/konkurrerende fysiske sygdomme, som også påvirker den daglige livsførelse i væsentlig grad.
- Konkurrerende belastninger i tilskadekomnes livssituation, som eksempelvis skilsmisse, dødsfald/alvorlig sygdom i familie/nær omgangskreds, økonomiske problemer m.v.,

Elementer, der ikke tillægges afgørende betydning ved vurderingen:

- At de psykiske symptomer ikke er anerkendt som følge af arbejdsskaden
- Om hændelsen/påvirkningen er egnet til at forårsage psykiske symptomer
- Om de psykiske symptomer opstår i tidsmæssig sammenhæng med den anerkendte arbejdsskade

Ulykke eller erhvervssygdom

Ulykkessager med psykisk belastninger kan i nogle tilfælde bestå af en hændelse med et efterforløb. Dermed kan det være vanskeligt at afgøre, om det drejer sig om en ulykke, flere ulykker eller en erhvervssygdomssag. Det indgår i vurderingen, om der har været et belastende efterforløb i form af afhøring hos politiet, anholdelse, omtale i aviser/tv, bortvisning eller opsigelse, konfrontationer med personer i lokalsamfundet og lignende. Det er derved af betydning hvilken påvirkning der har været tale om og hvornår i forløbet tilskadekomne udvikler symptomer (Ankestyrelsens principafgørelse 6-13).