

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring

Rigsrevisionen
Landgreven 4
1301 København

3. september 2019
Oplys venligst ved
henvendelse

Administrativt-teknisk notat til hørings svar fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring til Rigsrevisionens udkast til beretning

Arbejdsmarkedets
Erhvervssikring
Kongens Vænge 8
3400 Hillerød

Bestyrelsen har i brev af 3. september 2019 til Rigsrevisionen afgivet sine principielle kommentarer til Rigsrevisionens udkast til beretning og har tillige henvist til vedlagte notat med tekniske bemærkninger.

Tlf.: 72 20 60 00

Indledningsvist afgives nogle overordnede bemærkninger, som relaterer sig til beretningsudkastet i sin helhed. Dernæst følger en række konkrete forslag til ændrede formuleringer inddelt efter strukturen i Rigsrevisionens udkast til beretning. Samtidig er der udarbejdet og henvist til dataunderbyggede figurer, der understøtter AES' forslag til ændrede formuleringer. Figurerne findes i vedlagte bilag.

www.aes.dk

CVR-nr.: 37624780

Generelle bemærkninger

AES vil indledningsvis henstille til, at Rigsrevisionen er konsekvent i formuleringerne, når der henvises til forhold, AES har oplyst om. Den vekslende brug af henvisninger til AES kan forvirre, hvorfor AES indstiller, at Rigsrevisionen konsekvent skriver "AES oplyser" fremfor "ifølge AES".

Telefontid:

Mandag – onsdag: 9.00-15.00

Fredag: 9.00-12.00

AES bemærker, at det ikke er stringent gennem beretningsudkastet, hvornår der er tale om Beskæftigelsesministeriet, Arbejdsskadestyrelsen og AES. Dette bør konsekvent tydeliggøres, bl.a. når Rigsrevisionen i konkrete tilfælde henviser til hele undersøgelsesperioden. Det er desuden væsentligt at tydeliggøre, at Beskæftigelsesministeriet har et governanceansvar, mens AES' ansvar er at sikre en hensigtsmæssig drift inden for de rammer, der er fastsat i loven, at denne ansvarsfordeling gælder fra 1. juli 2016, samt at AES ikke har noget ansvar for området inden 1. juli 2016.

AES tager generelt forbehold for ikke at kunne kvalificere Rigsrevisionens metode til opgørelse af produktivitet. AES er ikke bekendt med Rigsrevisionens metode for vægtning af sagernes tyngde. Samtidigt anser AES det ikke for fyldestgørende udelukkende at anvende sagsbehandlingstid som parameter i udregningen, bl.a. fordi det at afgøre en sag før og efter højesteretsdommen i 2013 og Kammeradvokatens undersøgelse i 2014 ikke kan sammenlignes. AES henviser i den forbindelse til vedlagte bilag 1, figur 1 og 2, der viser udvikling i sagernes tyngde over tid.

Vedlagte bilag:

- Bilag 1. udvikling i sagernes tyngde over tid
- Bilag 2: udvikling i afslutninger pr. år sammenholdt med antal nyansatte
- Bilag 3: medarbejdernes anciennitet
- Bilag 4: sagsbehandlingstider

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring

Introduktion og konklusion

Henvisning til beretningsudkast	Nuværende formulering	Forslag til ændret formuleringer og bemærkninger
Introduktion. Side 1, pkt. 1, afsnit 2	Rigsrevisionen skriver: "AES blev oprettet i sammenhæng med den daværende regerings ønske om, at statslige arbejdspladser skulle være fordelt i hele landet og tættere på borgerne".	<p>AES foreslår følgende formulering: "AES blev oprettet i sammenhæng med den daværende regerings ønske om, at statslige arbejdspladser skulle være fordelt i hele landet og tættere på borgerne. <u>Samtidigt lagde Regeringen vægt på, at ATP havde mange års erfaring med administration i stor skala, som sagerne på arbejdsskadeområdet kunne drage stor nytte af</u>".</p> <p>AES bemærker, at det er væsentligt, at Rigsrevisionen ikke kun lægger til grund, at AES blev oprettet som led i "Bedre Balance". Det var i lige så høj grad et udtryk for, at der var behov for at styrke administrationen af arbejdsskadesager.</p>
Konklusion. Side 2, første afsnit.	Rigsrevisionen skriver: "..., at Beskæftigelsesministeriet og AES over en længere periode ikke har sikret, at borgernes arbejdsskadesager tidsmæssigt bliver afgjort i overensstemmelse med loven. De lovfastsatte tidsfrister bliver således ikke overholdt for en stor del af sagerne og ministeriet og AES har fastsat mål for sagsbehandlingstiden uden viden om, hvorvidt opfyldelse af målene betyder, at lovens tidsmæssige rammer er overholdt. AES har dog fra de overtog opgaven i juli 2016 sikret en positiv udvikling i andelen af sager, der overholder lovens frister samt sagsbehandlingstiderne for arbejdsskadesager. Produktiviteten af sagsbehandlingen har samtidig været markant faldende i perioden".	<p>AES foreslår følgende formulering: "..., at Beskæftigelsesministeriet og AES <u>ikke i alle sager over en længere periode ikke har sikret, at borgernes arbejdsskadesager tidsmæssigt bliver afgjort behandlet inden for overensstemmelse med lovens forskrifter. De lovfastsatte tidsfrister har karakter af ordensforskrifter og indgår blandt flere andre hensyn i loven i forhold til tilrettelæggelsen af behandlingen af arbejdsskadesager. bliver således ikke overholdt for en stor del af sagerne og m</u> Ministeriet og AES har fastsat mål for sagsbehandlingstiden <u>på baggrund af lovens hensyn til at sikre afgørelser af rette kvalitet under hensyntagen til lovens rammer. uden viden om, hvorvidt opfyldelse af målene betyder, at lovens tidsmæssige rammer er overholdt. AES har dog fra de overtog opgaven i juli 2016 sikret en positiv udvikling i andelen af sager, der behandles overholder inden for fristerne, lovens frister</u> samt sagsbehandlingstiderne for arbejdsskadesager. Produktiviteten af sagsbehandlingen har samtidig været <u>markant</u></p>

		<i>faldende i perioden, <u>som har været præget af udflytning</u></i> ".
Konklusion, side 2, andet afsnit.	Rigsrevisionen skriver: " <u>Undersøgelsen viser, at de lovfastsatte tidsfrister for sagsbehandlingstid af arbejdsskadesager ikke har været overholdt for en stor del af sagerne fra 2011-2018</u> ".	AES foreslår følgende formulering: " <u>Undersøgelsen viser, at andelen af sager, der har været afgjort inden for fristerne, har udviklet sig forskelligt i perioden, hvilket bl.a. skal ses i sammenhæng med betydningen af eksterne omstændigheder samt en balanceret sagsafvikling</u> ". de lovfastsatte tidsfrister for sagsbehandlingstid af arbejdsskadesager ikke har været overholdt for en stor del af sagerne fra 2011-2018 ".
Konklusion. Side 2, tredje afsnit.	Rigsrevisionen skriver: " <u>Siden 2012 har Beskæftigelsesministeriet derfor haft et mål om, at 80-90 % af sagerne skal overholde lovens frister, og siden 2016 har AES haft et mål om, at 90 % af sager skal overholde lovens frister</u> ".	AES foreslår følgende formulering: " <u>Siden 2012 har Beskæftigelsesministeriet derfor haft et mål om, at 80-90 % af sagerne skal overholde lovens frister, hvilket AES siden oprettelsen i juli 2016 har tilstræbt indfriet med udgangspunkt i en 4-årig indfasningsprofil med forudsætning om en årlig stigning i målopfyldelsesgraden. Der er dog ikke lavet indfasning af målsætningen på ulykkessager, idet det siden Højesteretsdommen i 2013 ikke har været muligt at imødekomme målet, hvorfor en realistisk vurdering i 2016 for ulykkesager har været en målsætning på 30 %</u> ".
Konklusion. Side 2, fjerde afsnit.	Rigsrevisionen skriver: " <u>Rigsrevisionen bemærker, at en vedvarende lav overholdelsesprocent af lovens frister for sagsbehandlingstid kan have en konsekvens for de borgere og virksomheder, der venter på at få behandlet deres sag. Ydermere kan de lange sagsbehandlingstider have konsekvenser for samfundsøkonomien og borgernes tilknytning til arbejdsmarkedet</u> ".	AES foreslår følgende formulering: " <u>Rigsrevisionen forudsætter bemærker, at en vedvarende lav overholdelsesprocent af lovens frister for sagsbehandlingstid kan have en konsekvens for de borgere og virksomheder, der venter på at få behandlet deres sag. Ydermere kan de lange sagsbehandlingstider have konsekvenser for samfundsøkonomien og borgernes tilknytning til arbejdsmarkedet. AES har oplyst, at AES' sagsbehandling ikke forhindrer borgerens afklaringsforløb i kommunerne, sundhedsvæsen mv. Tværtimod er AES afhængig af disse afklaringsforløb for at kunne afgøre det endelig tab. Arbejdsskadeerstatning kan anses på linje med en forsikringssum, som erstatter et konstateret tab. AES anerkender, at en lang sagsbehandlingstid kan være belastende for borgeren, og derfor har AES kontinuerligt i perioden arbejdet på at nedbringe sagsbehandlingstiden inden for de givne rammer</u> ".

		<p><u>AES bemærker</u>, at AES ikke er bekendt med undersøgelser, der dokumenterer, at lange sagsbehandlingstider kan have konsekvenser for samfundsøkonomien og borgerens tilknytning til arbejdsmarkedet.</p>
Konklusion. Side 2, femte afsnit.	<p>Rigsrevisionen skriver: "I denne periode er lønudgifterne til sagsbehandling af en gennemsnitlig arbejds-skadesag steget fra ca. 1.500 kr. til ca. 2.700 kr. Produktiviteten var lavest i 2017 og 2018, hvor AES havde ansvaret for sagsbehandlingen. Det er primært lønudgifter til et stigende antal årsværk, der er årsagen til lavere produktivitet. Rigsrevisionen bemærker, at selvom beregningerne af produktivitet er behæftet med en vis usikkerhed, er den negative udvikling i produktiviteten af sagsbehandlingen markant. En højere produktivitet, hvor flere sager afgøres for samme resurser, vil have en positiv effekt på sagsbehandlingstiden".</p>	<p>AES foreslår følgende formulering: "I denne periode er lønudgifterne til sagsbehandling af en gennemsnitlig arbejds-skadesag steget fra ca. 1.500 kr. til ca. 2.700 kr. <u>Det er lønudgifter til et stigende antal årsværk, der er årsagen til lavere produktivitet.</u> Produktiviteten var lavest i 2017 og 2018, hvor AES havde ansvaret for sagsbehandlingen, hvilket særligt skyldes prioriterede indsatser i sagsbehandlingen samt stor medarbejderomsætning, bl.a. som følge af den udflytning, AES forestod i årene 2016-2018. <u>Det er primært lønudgifter til et stigende antal årsværk, der er årsagen til lavere produktivitet.</u> Rigsrevisionen bemærker, at selvom beregningerne af produktivitet er behæftet med en vis usikkerhed, er den negative udvikling i produktiviteten af sagsbehandlingen markant. <u>Rigsrevisionen lægger til grund, at eEn højere produktivitet, hvor flere sager afgøres for samme resurser, kan vil have en positiv effekt på sagsbehandlingstiden, men kan koste på kvaliteten</u>".</p> <p>AES bemærker, at det er væsentligt at tage med i betragtning, at et ensidigt fokus på produktivitet indebærer en risiko for lavere kvalitet i afgørelserne, hvilket vil være til ulempe for tilskadekomne.</p>
Konklusion. Side 2, sidste afsnit.	<p>Rigsrevisionen skriver: "AES har dog ikke kunne give præcise vurderinger af disse faktoreres betydning for sagsbehandlingstiden og produktiviteten".</p>	<p>AES foreslår følgende formulering: "AES har dog ikke kunne give præcise vurderinger af disse faktoreres <u>isolerede</u> betydninger for sagsbehandlingstiden og produktiviteten, <u>da der både er tale om betydning af en række faktorer, nemlig Højesteretsdommen fra 2013, principafgørelser fra Ankestyrelsen, udflytning og GDPR. AES kan på baggrund af sammenligning af sagerne henover årene dokumentere, at produktiviteten er faldet samtidigt med ændring i retspraksis, ligesom der er</u></p>

		<p><u>væsentlig sammenhæng mellem produktiviteten og medarbejderomsætningen</u>".</p> <p>AES henviser til vedlagte bilag 2 og 3, der dels viser en sammenhæng mellem antallet af nyansættelser og antal afslutninger pr. år. Ligeledes illustreres antallet af nyansættelser pr. år, hvilket har betydning for sagsbehandlerne samlede anciennitet.</p>
Konklusion. Side 3, første afsnit.	Rigsrevisionen skriver: "Undersøgelsen viser også, at AES ikke har dokumenteret viden om, hvor i sagsbehandlingsprocessen, at sagerne ligger stille og at AES, grundet et forældet sagsbehandlingssystem, ikke har mulighed for at tilvejebringe denne type af viden".	AES foreslår følgende formulering: "Undersøgelsen viser også, at AES ikke har systemunderstøttet dokumenteret viden om, hvor i sagsbehandlingsprocessen, at sagerne ligger stille, og at AES, grundet et forældet sagsbehandlingssystem, ikke har mulighed for at tilvejebringe denne type af viden".
Konklusion. Side 3, sidste afsnit.	Rigsrevisionen skriver: "Endelig viser undersøgelsen, at Beskæftigelsesministeriet har fulgt sagsbehandlingstiden løbende og stillet krav til, at AES skulle opstille målsætninger for sagsbehandlingstid for alle typer af sager".	AES foreslår følgende formulering: "Endelig viser undersøgelsen, at Beskæftigelsesministeriet har fulgt sagsbehandlingstiden løbende og stillet krav til, at AES skulle opstille målsætninger for sagsbehandlingstid for alle typer af sager, <u>hvilket AES har gjort</u> ".
Faser i behandling af en arbejdsskadesag. Side 3, pkt. 4.	Rigsrevisionen skriver: "Når en anerkendt arbejdsskade har været behandlet i alle 3 faser, træffer AES en samlet afgørelse."	AES foreslår følgende formulering: " <u>Når en arbejdsskade har været behandlet i fase 1, og den ikke kan anerkendes, træffer AES afgørelse om afvisning. Når en arbejdsskade har været behandlet i fase 1, og den kan anerkendes, fortsættes til fase 2 og 3. AES har ikke hjemmel til at træffe selvstændig afgørelse om anerkendelse. Når en anerkendt arbejdsskade har været behandlet i alle 3 faser, træffer AES en samlet afgørelse.</u> "
Faser i behandling af en arbejdsskadesag. Side 3, pkt. 4.	Rigsrevisionen skriver: "Ifølge lovgivningen skal den tilskadekomnes helbredsmæssige og erhvervmæssige situation være endeligt afklaret, førend AES kan træffe afgørelse".	AES bemærker, at Rigsrevisionens formulering er faktisk forkert, hvorfor der er behov for præcisering. AES foreslår følgende formulering: "Ifølge lovgivningen skal den tilskadekomnes helbredsmæssige og erhvervmæssige situation være tilstrækkeligt afklaret, <u>herunder skal AES indhente vurdering fra kommunen,</u> førend AES kan træffe

		<i>afgørelse</i> ".
Eksempel på behandling af arbejdsskadesag. Side 4, boks 1.	Rigsrevisionen skriver: "På denne baggrund vurderer AES efter 24 måneder, at borgeren har fået et mén".	AES foreslår følgende formulering: "På denne baggrund vurderer AES efter <u>124</u> måneder, at borgeren har fået et mén". AES bemærker, at Rigsrevisionen i boks 1 angiver besvarelse af BEU-spørgsmål fra 2017 som kilde. AES henstiller til, at Rigsrevisionen i stedet anvender opdaterede sagsbehandlingstider og henviser til www.aes.dk , således der er sammenhæng mellem de oplyste sagsbehandlingstider i beretningen og den faktiske sagsbehandlingstid. AES henviser til bilag 4.
Administration af arbejdsskadesager. Side 6, øverste afsnit.	Rigsrevisionen skriver: "Derudover undersøger vi, hvilke væsentlige forhold, der kan forklare udviklingen i produktivitet. Vi lægger til grund, at produktivitet er et væsentlig element for at sikre kortere sagsbehandlingstider og derved overholdelse af de lovbestemte frister. Vi er dog opmærksomme på, at kortere sagsbehandlingstider også kan opnås på trods af en lavere produktivitet, hvis der tilføres flere resurser til området. Vi tager desuden udgangspunkt i Lov om den selvvejende institution Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, hvor det fremgår af § 7, stk. 4, at AES' bestyrelse har ansvaret for, at AES administreres hensigtsmæssigt og forsvarligt i henhold til loven. Vi lægger til grund, at høj produktivitet er et væsentligt element af en hensigtsmæssig og effektiv administration".	AES foreslår følgende formulering: "Derudover undersøger vi, hvilke væsentlige forhold, der kan forklare udviklingen i produktivitet. Vi lægger til grund, at produktivitet er et <u>blandt flere væsentlig elementer</u> -for at sikre kortere sagsbehandlingstider og derved <u>imødegåelse overholdelse</u> af de <u>lovsbestemte</u> frister. Vi er dog opmærksomme på, at kortere sagsbehandlingstider også kan opnås på trods af en lavere produktivitet, hvis der tilføres flere resurser til området. Vi tager desuden udgangspunkt i Lov om den selvejende institution Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, hvor det fremgår af § 7, stk. 4, at AES' bestyrelse har ansvaret for, at AES administreres hensigtsmæssigt og forsvarligt i henhold til loven. Vi lægger til grund, at høj produktivitet er et væsentligt element af en hensigtsmæssig <u>og effektiv</u> administration". AES bemærker, at det ikke direkte i loven fremgår, at effektivitet er et mål.
Side 7, pkt. 11.	Rigsrevisionen skriver: "Undersøgelsen er afgrænset til at omhandle sager om erstatning for arbejdsulykker".	AES foreslår følgende formulering: "Undersøgelsen er afgrænset til at omhandle <u>sager om erstatning for arbejdsulykker</u> arbejds-skadesager".

Styring af sagsbehandlingstiden

Henvielse til beretningsudkast	Nuværende formulering	Forslag til tilføjelse eller ændret formulering
Delkonklusion. Side 8, første afsnit.	<u>Rigsrevisionen skriver:</u> "Beskæftigelsesministeriet og AES har ikke overholdt de lovfastsatte frister for en stor del af arbejdsskadesagerne i perioden 2011-2018 og har ikke viden om, hvilke sager der er underlagt særlige omstændigheder og derfor ikke skal overholde lovens frister".	<u>AES foreslår følgende formulering:</u> " Beskæftigelsesministeriet og AES har ikke sikret, at hver enkelt arbejdsskadesag bliver behandlet inden for overholdt de lovens frister for en stor del af arbejdsskadesagerne i perioden 2011-2018, og har ikke viden om, hvilke sager der er underlagt særlige omstændigheder og derfor ikke skal overholde lovens frister. AES bemærker, at det ikke er muligt på forhånd at identificere hvilke sager, der hører under hvilke kategorier i henhold til hvilke frister, der gør sig gældende".
Delkonklusion. Side 8, andet afsnit.	<u>Rigsrevisionen skriver:</u> "Siden 2012 har Beskæftigelsesministeriet derfor haft et mål om, at 80-90 % af sagerne skal overholde lovens frister, og siden 2016 har AES haft et mål om, at 90 % af sager skal overholde lovens frister".	<u>AES foreslår følgende formulering:</u> "Siden 2012 har Beskæftigelsesministeriet derfor haft et mål om, at 80-90 % af sagerne skal overholde lovens frister, og siden 2016 har AES haft et mål om, at 90 % af sager skal overholde lovens frister. <u>hvilket AES siden oprettelsen i juli 2016 har tilstræbt indfriet med udgangspunkt i en 4-årig indfasningsprofil med forudsætning om en årlig stigning i målopfyldelsesgraden. Der er dog ikke lavet indfasning af målsætningen på ulykkesager, idet det siden Højesteretsdommen i 2013 ikke har været muligt at imødekomme målet, hvorfor en realistisk vurdering i 2016 for ulykkesager har været en målsætning på 30 %</u> ".
Delkonklusion. Side 8, tredje afsnit.	<u>Rigsrevisionen skriver:</u> "AES har oplyst, at hovedårsagen til den lave fristoverholdelse for afvisning af arbejdsskadesager skyldes genindførsel af partshøring i medfør af EU's data-beskyttelsesforordning (GDPR)".	<u>AES foreslår, at følgende formulering tilføjes:</u> "AES har oplyst, at hovedårsagen til <u>udviklingen i sagsbehandlingstiden for afviste den lave fristoverholdelse for afvisning af arbejdsskadesager skyldes Ankestyrelsens principafgørelse 33-17 samt GDPR's ikrafttræden i maj 2018.</u> genindførsel af partshøring i medfør af EU's data-beskyttelsesforordning (GDPR)".
Delkonklusion. Side 9, øverste afsnit.	<u>Rigsrevisionen skriver:</u> "Undersøgelsen viser også, at AES ikke har dokumenteret viden om, hvor i sagsbehandlingsprocessen, at sagerne ligger stille og at	<u>AES foreslår følgende formulering:</u> "Undersøgelsen viser også, at AES ikke har <u>systemunderstøttet dokumenteret</u> viden om, hvor i sagsbehandlingsprocessen, at sagerne ligger

	AES, grundet et forældet sagsbehandlingssystem, ikke har mulighed for at tilvejebringe denne type af viden. AES' kommende sagsbehandlingssystem ANS forventes at få en funktionalitet og opsætning, så liggetid fremadrettet vil kunne opgøres og analyseres".	stille, og at AES, grundet et forældet sagsbehandlingssystem, ikke har mulighed for at tilvejebringe denne type af viden. AES' kommende sagsbehandlingssystem ANS forventes at få en funktionalitet og opsætning, så liggetid fremadrettet vil kunne opgøres og analyseres".
Eksternaliteter med betydning for fristoverholdelse. Side 11 øverste afsnit	<u>Rigsrevisionen skriver:</u> "AES har oplyst, at indførelsen af databeskyttelsesforordningen (GDPR) har en afgørende betydning for den lave overholdelse af 3-månedersfristen for arbejdsulykker, se boks 2 for uddybning".	<u>AES foreslår følgende formulering:</u> "AES har oplyst, at indførelsen af databeskyttelsesforordningen (GDPR) <u>og Ankestyrelsens principafgørelse 33-17</u> har en afgørende betydning for imødekommelse den lave overholdelse af 3-månedersfristen for arbejdsulykker, se boks 2 for uddybning.
Servicemål for overholdelse af lovens frister. Side 11, pkt. 15, afsnit 3	<u>Rigsrevisionen skriver:</u> "AES har i 2016 opstillet et servicemål om, at 90% af sagerne skal overholde lovens frister".	<u>AES foreslår følgende formulering:</u> " AES har siden <u>2016 opstillet et servicemål om, at 90% af sagerne skal overholde lovens frister</u> ". AES har i 2016 arbejdet med en gradvis indfasning af servicemålet på 90 %, som på daværende tidspunkt var et servicemål i Arbejdsskadestyrelsen. AES bemærker, at der ikke er lavet indfasning af målsætningen på ulykkessager, idet det siden Højesteretsdommen i 2013 ikke har været muligt at imødekomme målet, hvorfor en realistisk vurdering i 2016 for ulykkesager har været en målsætning på 30 % ".
Prioritering af sager. Side 11, pkt. 17.	<u>Rigsrevisionen skriver:</u> "AES har oplyst til Rigsrevisionen, at de ikke særskilt prioriterer sager efter, om de er ved at overskride lovens frister. Lovens frister er et af flere hensyn, der indgår i AES' samlede prioritering. AES har også oplyst, at de finder lovens frister illusoriske, og at der ikke er udsigt til væsentlige forbedringer af sagsbehandlingstiden eller overholdelsen af lovens frister for sagsbehandlingstid".	<u>AES foreslår følgende formulering:</u> "AES har oplyst til Rigsrevisionen, at de ikke særskilt prioriterer sager efter, om de er ved at overskride lovens frister <u>klart prioriterer sager for i videst mulige omfang at kunne imødekomme lovens frister. Derudover er det også hensyn til den samlede sagsportefølje og tilskadekomnes personlige situation, som indgår i en samlet prioritering</u> L <u>lovens frister er således et væsentligt af flere hensyn for AES, der indgår i AES' samlede prioritering. AES har også oplyst, at de finder lovens frister illusoriske, og at der ikke er udsigt til væsentlige forbedringer af sagsbehandlingstiden eller overholdelsen af lovens frister for sagsbehandlingstid</u> ". <u>AES har oplyst, at AES tilstræber så korte sagsbehandlingstider som muligt inden for de givne</u>

<p>Vurdering af eksterne begivenheders betydning. Side 11, pkt. 18</p>	<p><u>Rigsrevisionen skriver:</u> ”Endelig har AES oplyst en række omstændigheder, som de vurderer, er årsagen til udviklingen i sagsbehandlingstiderne. Sagsbehandlingen af arbejdsskader har således været genstand for flere ændringer siden 2012, som har forringet vilkårene for korte sagsbehandlingstider og høj produktivitet på arbejdsskadeområdet, jf. boks 2. Rigsrevisionen bemærker i den forbindelse, at hverken Beskæftigelsesministeriet eller AES har kunnet opgøre eller vurdere omfanget af disse begivenheders betydning for forudsætningerne for at overholde lovens frister”.</p>	<p><u>lovgivningsmæssige rammer samt under hensyn til en effektiv og gennemsigtig behandling af arbejdsskadesager med rette kvalitet”.</u></p> <p>AES foreslå følgende formulering: ”Endelig har AES oplyst en række omstændigheder, som er vurderer, er årsagen til udviklingen i sagsbehandlingstiderne. Sagsbehandlingen af arbejdsskader har således været genstand for flere ændringer siden 2012, som har forringet vilkårene for korte sagsbehandlingstider og høj produktivitet på arbejdsskadeområdet, jf. boks 2. Rigsrevisionen bemærker i den forbindelse, at det ikke er muligt kvantitativt at opgøre betydningen heraf. AES vurderer på baggrund af deres erfaring med sagsbehandling af arbejdsskadessager, at det har haft en væsentlig hverken Beskæftigelsesministeriet eller AES har kunnet opgøre eller vurdere omfanget af disse begivenheders betydning for forudsætningerne for at imødekomme overholde lovens frister.</p>
<p>Sagsbehandlingstid for anerkendte sager med tab af erhvervsevne. Side 13, pkt. 20</p>	<p><u>Rigsrevisionen skriver:</u> ”For anerkendte sager med tab af erhvervsevne er den gennemsnitlige sagsbehandlingstid steget fra 14,6 måneder i 2. kvartal 2011 til 36 måneder i 4. kvartal 2017”.</p>	<p>AES foreslår følgende formulering: ”<u>AES har haft som indsatsområde i 2017 at afvikle en bunke af ophobede sager om anerkendelse af tab af erhvervsevne. Grundet afviklingen af disse gamle sager ses en stigning i den gennemsnitlige sagsbehandlingstid fra 14,6 måneder i 2. kvartal 2011 til 36 måneder i 4. kvartal 2017, da sagerne jo først tæller med i den opgjorte sagsbehandlingstid, når de afsluttes.</u>”. For anerkendte sager med tab af erhvervsevne er den gennemsnitlige sagsbehandlingstid steget fra 14,6 måneder i 2. kvartal 2011 til 36 måneder i 4. kvartal 2017.”</p> <p>AES bemærker, at Rigsrevisionen på side 14, pkt. 23 er opmærksom på, at gennemførelse af indsats ETAB og heraf afslutning af mange gamle sager, der derved får en lang sagsbehandlingstid, medfører, at et beregnet gennemsnit for sagsbehandlingstid vil stige. Det er væsentligt, at denne pointe også fremgår på side 13, jf. ovenstående forslag til formulering.</p>

<p>Opgørelse af sagsbehandlingstid. Side 13</p>	<p><u>Rigsrevisionen har på side 13 opgjort udvikling i sagsbehandlingstiden i løbet af undersøgelsesperioden.</u></p>	<p>AES foreslår, at der på side 13 indsættes en faktaboks, hvoraf det fremgår, at sagsbehandlingstiden for sager først tæller med, når sagerne er afsluttet.</p> <p><u>AES foreslår konkret følgende formulering i boksen:</u></p> <p>Sagsbehandlingstider i AES</p> <p>Sagsbehandlingstiden for en arbejdsskadesag opgøres på det tidspunkt, hvor sagen afsluttes. Der kan være stor forskel på sagsbehandlingstiden alt efter, om der f.eks. er tale om en ulykkessag uden mén og erstatning eller en erhvervsevnetabssag med erstatning.</p>
<p>Forventninger til sagsbehandlingssager for 2. gangssager. Side 14, pkt. 24</p>	<p><u>Rigsrevisionen skriver: "(...), og AES har ikke haft målsætninger for eller forventninger til sagsbehandlingstid for 2. gangssager før 2018".</u></p>	<p>AES foreslår følgende tilføjelse i forlængelse af sætning: <u>"AES har dog altid opgjort den aktuelle sagsbehandlingstid på 2. gangssager og oplyst dem til tilsynet samt på AES' hjemmeside sammen med de øvrige sagsbehandlingstider".</u></p>
<p>Sagsporteføljens alder. Side 16, pkt. 30.</p>	<p><u>Rigsrevisionen skriver: "Ved myndighedsoverdragelsen til AES i 2016 fortsætte faldet, og desuden begynder antallet af 1. gangssager for arbejdsulykker at falde. AES har oplyst, at antallet af verserende sager i sagsporteføljen er faldet, da AES har prioriteret en stabil sagsafvikling, som AES har sikret ved ansættelsen af ekstra resurser til sagsbehandling, herunder afviklingen af sagspuklen af ældre sager".</u></p>	<p>AES foreslår følgende formulering: <u>"Ved myndighedsoverdragelsen til AES i 2016 fortsætter faldet, og desuden begynder antallet af 1. gangssager for arbejdsulykker at falde markant. AES har oplyst, at antallet af verserende sager i sagsporteføljen er faldet, da AES har prioriteret en stabil sagsafvikling, som AES har sikret ved ansættelsen af ekstra resurser til sagsbehandling, herunder afviklingen af sagspuklen af ældre sager, som var en del af indsats ETAB".</u></p>
<p>Opgørelse af interne og eksterne liggetider. Side 18, pkt. 36</p>	<p><u>Rigsrevisionen skriver: "Rigsrevisionen har forsøgt at opgøre den interne og eksterne liggetid for sagerne i AES. AES interne registre har dog hverken en opsætning eller den fornødne information til, at sagernes liggetid kan identificeres datamæssigt. Rigsrevisionen bemærker desuden, at AES' registre mangler en klar systematik i opbygning og kodestruktur. Endvidere er</u></p>	<p><u>AES foreslår følgende formulering: "Rigsrevisionen har forsøgt at opgøre den interne og eksterne liggetid for sagerne i AES. AES har grundet forældede IT-systemer ikke interne registre har dog hverken en opsætning eller den fornødne information til, at sagernes liggetid kan identificeres datamæssigt. Rigsrevisionen bemærker desuden, at Som følge af dette mangler AES' registre mangler en klar systematik i</u></p>

	<p>registrene præget af manuelle kodninger vis betydning, det kan være vanskelig at udlede, hvilket svækker kvaliteten af data”.</p>	<p>opbygning og kodestruktur <u>for, at sådanne opgørelser kan systemunderstøttes</u>. Endvidere er registrene præget af manuelle kodninger. <u>vis betydning, det kan være vanskelig at udlede, hvilket svækker kvaliteten af data”</u>. AES oplyser, at <u>det, grundet de nuværende udfordringer med opgørelse af liggetider, er en af målsætningerne med det nye IT-system at arbejde henimod at kunne levere mere præcise målinger af såvel intern som ekstern liggetid”</u>.</p>
<p>Sager der ankes. Side 20, pkt. 44</p>	<p><u>Rigsrevisionen skriver:</u> ”Som det fremgår af boks 3, tæller Ankestyrelsens sagsbehandlingstid af en anket arbejdsskadesag med i AES’ sagsbehandlingstid, hvis en delafgørelse af en anerkendt sag ankes inden den samlede afgørelse. Af Rigsrevisionens beretning om Ankestyrelsens sagsbehandlingstider og produktivitet (16/2018) fremgår det, at den gennemsnitlige sagsbehandlingstid af en arbejdsskadesag i 2018 var ca. 7,3 måneder. Der er dog relativt få sager, der ankes, inden den samlede afgørelse er truffet. Af Rigsrevisionens 2 stikprøver på 100 erhvervs sygdomssager og 100 ulykkesager blev 1 erhvervs sygdomssag og 6 ulykkesager anket”.</p>	<p>Som supplerende oplysning i beretningsudkastet bør tilføjes, at der i alt i 2018 blev anket 12.988 delafgørelser, hvilket svarer til 16,5 % af alle afgørelser i 2018.</p>
<p>Årsag til ekstern liggetid. Side 20, pkt. 45</p>	<p><u>Rigsrevisionen skriver:</u> ”(...). AES henviser særligt til en højesteretsdom fra 2014, som betyder, at AES er forpligtet til at afvente, hvorvidt en skade er stationær og derved ikke går over af sig selv”.</p>	<p><u>AES foreslår følgende formulering:</u> ”(...). AES henviser særligt til en højesteretsdom fra 2013⁴, som betyder, at AES er forpligtet til at afvente, hvorvidt en skade er stationær og derved ikke går over af sig selv. <u>Herudover oplyser AES, at Ankestyrelsens principafgørelse 33-17 har haft stor betydning for sagsbehandlingen”</u>.</p>
<p>Opgørelse af liggetid. Side 21, pkt. 46.</p>	<p><u>Rigsrevisionen skriver:</u> ”(...), at det ikke er muligt at opgøre liggetid i AES’ nuværende sagsbehandlingssystem eller via logfiler, da logfilerne kun gemmes i 6 måneder”.</p>	<p><u>AES foreslår følgende formulering:</u> ”(...), at det ikke er muligt at opgøre liggetid i AES’ nuværende sagsbehandlingssystem eller via logfiler, da logfilerne kun gemmes i 6 måneder, <u>idet logfilerne benyttes i et sikkerhedsmæssigt øjemed og således ikke er beregnet til driftsstyringsformål”</u>.</p>

Produktivitet i sagsbehandlingstiden

Henvisning til beretningsudkast	Nuværende formulering	Forslag til tilføjelse eller ændret formulering
Delkonklusion. Side 23, øverste afsnit.	Rigsrevisionen skriver: "Undersøgelsen viser, at produktiviteten i sagsbehandlingen af arbejdsskader har været faldende siden 2013. Således er udgifterne til at afslutte en gennemsnitssag steget fra ca. 1.500 kr. i 2013 til ca. 2.700 kr. i 2018. Produktiviteten var lavest i 2017, hvor en gennemsnitssag kostede ca. 2.800 kr. at afslutte".	AES foreslår følgende formulering: "Undersøgelsen viser, at produktiviteten i sagsbehandlingen af arbejdsskader har været faldende siden 2013. Således er udgifterne til at afslutte en gennemsnitssag steget fra ca. 1.500 kr. i 2013 til ca. 2.700 kr. i 2018. <u>Det er lønudgifter til et stigende antal årsværk, der er årsagen til lavere produktivitet.</u> Produktiviteten var lavest i 2017, hvor en gennemsnitssag kostede ca. 2.800 kr. at afslutte, <u>hvilket særligt skyldes prioriterede indsatser i sagsbehandlingen samt stor medarbejderomsætning. Der er således en klar sammenhæng mellem flere beskrevne begivenheder (Højesteretsdom, Kammeradvokatens undersøgelse og senere udflytning) og lavere produktivitet</u> ".
Delkonklusion. Side 23, andet afsnit.	Rigsrevisionen skriver: "Personaleomsætningen var ligeledes høj i 2018, hvor den ved udgangen af året lå på over 25%, hvilket er væsentligt højere end den gennemsnitlige personaleomsætning i staten på 13 % i 2018".	AES foreslår følgende formulering: "Personaleomsætningen var ligeledes høj i 2018, hvor den ved udgangen af året lå på over 25%, hvilket er væsentligt højere end den gennemsnitlige personaleomsætning i staten på 13 % i 2018. <u>AES bemærker, at AES i årene 2. halvår 2016-2018 forestod udflytningen til nye lokationer i Haderslev og Vordingborg, mens AES endeligt ved udgangen af 2018 nedlukkede den oprindelig lokation på Østerbro. Medarbejderomsætningen skal ses i lyset heraf.</u> " AES henviser til bilag 2 og 3.
Delkonklusion. Side 23, tredje afsnit.	Rigsrevisionen skriver: "De årlige lønudgifter topper i 2017 på 165 mio. kr. Dette skyldes primært, at der i perioden anvendes et stigende antal årsværk til at afslutte samme antal sager, og ikke at lønniveauet er steget".	AES foreslår følgende formulering: "De årlige lønudgifter <u>er højest topper</u> i 2017 på 165 mio. kr. Dette skyldes primært, at der i perioden <u>ansættes midlertidige sagsbehandlende ressourcer for at afvikle en bunke af ophobede sager om erhvervsevnetab, der er kendetegnet ved en kompleks sagsbehandling, ligesom AES i 2017 fik nedbragt mængden af verserende sager. Der er således tale om et stigende antal årsværk</u> ".

<p>Delkonklusion. Side 23, sidste afsnit.</p>	<p>Rigsrevisionen skriver: "Undersøgelsen viser desuden, at AES løbende har opgjort produktiviteten pr. årsværk for deres sagsbehandlere, men at opgørelserne ikke er sammenlignelige over tid, da AES løbende skifter opgørelsesmetode".</p>	<p><u>og ikke, at lønniveauet er steget".</u></p> <p>AES foreslår følgende formulering: "Undersøgelsen viser desuden, at AES løbende har opgjort produktiviteten <u>som det gennemsnitlige antal afsluttede sager pr. måned pr. sagsbehandlende årsværk. AES oplyser, at AES i 2017 ændrede opgørelsesmetoden i forhold til, hvordan oplæring medregnes. Derfor er opgørelserne ikke sammenlignelige over tid".</u></p> <p>AES foreslår således: 1) at Rigsrevisionens egen formulering på side 24, pkt. 55, afsnit 2 løftes op i delkonklusionen, 2) at der indskrives sætning om, hvorfor opgørelserne har vekslet, jf. ovenstående forslag.</p> <p>AES bemærker, at der altså <u>ikke</u> er tale om løbende at skifte opgørelsesmetode.</p>
<p>Sagsbehandlingstider og produktivitet. Side 24, øverste afsnit.</p>	<p>Rigsrevisionen skriver: "Rigsrevisionen bemærker dog, at kortere sagsbehandlingstider også kan opnås på trods af en lavere produktivitet, hvis den lavere produktivitet skyldes en stigning i tilførelsen af ressourcer til sagsbehandlingen".</p>	<p>AES foreslår følgende formulering: "Rigsrevisionen bemærker dog, at kortere sagsbehandlingstider også kan opnås på trods af en lavere produktivitet, hvis den lavere produktivitet skyldes en stigning i tilførelsen af ressourcer til sagsbehandlingen, <u>hvilket har været tilfældet med AES. En højere produktivitet som følge af en stigning i antallet af afgørelser for samme ressourcer, vil derimod altid medføre kortere sagsbehandlingstider. Produktivitet er i AES' tilfælde væsentligt afhængig af, hvilke sager der behandles".</u></p> <p>AES gør opmærksom på, at det ikke kan sluttes, at flere afgørelser for de samme ressourcer altid vil medføre kortere sagsbehandlingstider. Det afhænger af, hvilke typer sager, der afgøres.</p>
<p>Opgørelse af produktivitet. Side 24, pkt. 55, andet afsnit.</p>	<p>Rigsrevisionen skriver: "AES har endvidere oplyst, at opgørelserne af produktivitet har fokus på de enkelte kontorers arbejdsgange og alene kan bruges til intern driftsstyring og vurdering af indtægter".</p>	<p>Rigsrevisionen skriver: "AES har endvidere oplyst, at opgørelserne af produktivitet <u>bruges til intern driftsstyring, herunder blandt andet med henblik på vurdering af udviklingen af sagsindtægter".</u> har fokus på de enkelte kontorers arbejdsgange og alene kan bruges til intern driftsstyring og vurdering af</p>

		<p>indtægter”</p> <p>AES genkender ikke, at opgørelserne af produktivitet har haft fokus på enkelte kontorer.</p>
Datas sammenlignelighed. Side 25, boks 7, fjerde afsnit.	Rigsrevisionen skriver: ”For at opgøre sagerne på en sammenlignelig måde har vi vægtet de afsluttede sager efter, hvor tidskrævende de forskellige sagstyper har været at afslutte i periode 2011-2018. Rigsrevisionen har identificeret 37 forskellige sagstyper”.	AES foreslår følgende formulering: ”For at opgøre sagerne på en sammenlignelig måde har vi vægtet de afsluttede sager efter, hvor tidskrævende de forskellige sagstyper har været at afslutte i periode 2011-2018. <u>Rigsrevisionen har i denne beregningsmetode lagt til grund, at det at afgøre en sag før og efter højesteretsdommen i 2013 og Kammeradvokatens undersøgelse i 2014 er direkte sammenligneligt.</u> Rigsrevisionen har identificeret 37 forskellige sagstyper. <u>AES bemærker hertil, at Rigsrevisionens metode er forbundet med stor usikkerhed, hvilket blandt andet kan illustreres ved antallet af akter på sagerne, der i perioden er steget med 26 % for ulykkessager og 13 % for erhvervs sygdomssager, jf. bilag 1, figur 2.</u>
Betydning af produktivitet. Side 26, pkt. 62.	Rigsrevisionen skriver: ”AES har også oplyst, at de ikke mener, at produktiviteten er af afgørende betydning for sagsbehandlingstider og en sund sagsportefølje. Det er derimod afgørende, at der er en afbalanceret afvikling af sager, hvor der sikres en tæt sammenhæng mellem sagens alder og sagsbehandlingstid. Rigsrevisionen bemærker, at en højere produktivitet vil betyde kortere sagsbehandlingstider, hvis produktivitetsstigningen er et resultat af en højere produktion med de samme resurser”.	AES foreslår følgende formulering: ”AES har også oplyst, at de ikke mener, at produktiviteten alene har er af afgørende betydning for sagsbehandlingstider og en sund sagsportefølje. Det er derimod afgørende, at der er en afbalanceret afvikling af sager, hvor der sikres en tæt sammenhæng mellem sagens alder og sagsbehandlingstid. Rigsrevisionen bemærker, at en højere produktivitet vil betyde kortere sagsbehandlingstider, hvis produktivitetsstigningen er et resultat af en højere produktion med de samme resurser ”.
Produktion i undersøgelsesperioden. Side 27, pkt. 64	Rigsrevisionen skriver: ”Figuren viser, at kurven over afsluttede sager ligger nogenlunde tæt på indeks 100 i hele perioden, hvilket indikerer en relativ stabil produktion af gennemsnitssager”.	AES foreslår følgende formulering: ”Figuren viser, at kurven over afsluttede sager ligger nogenlunde tæt på indeks 100 i hele perioden, hvilket indikerer en relativ stabil produktion af gennemsnitssager. <u>Niveauet er opretholdt samtidigt med, at</u>

<p>Personaleomsætning. Side 28, pkt. 70, andet afsnit</p>	<p>Rigsrevisionen skriver: "Rigsrevisionen konstaterer på baggrund af ovenstående, at personaleomsætningen har været særligt høj i AES' tid, hvilket efter Rigsrevisionens vurdering kan have påvirket produktiviteten væsentligt".</p>	<p><u>indsats ETAB er gennemført</u>".</p> <p>AES foreslår følgende formulering: "Rigsrevisionen konstaterer på baggrund af ovenstående, at personaleomsætningen har været særligt høj i AES' tid, hvilket efter Rigsrevisionens vurdering kan have påvirket produktiviteten væsentligt. <u>Figur 3 illustrerer hvor mange af de ansatte sagsbehandlere, der er ansat hhv. samme, året før eller tidligere. Det fremgår heraf, at der i 2016 og 2017 har været mange, som er ansat samme år</u>".</p> <p>AES henviser til bilag 3.</p>
<p>Opgørelse af produktivitet. Side 28, pkt. 73.</p>	<p><u>Rigsrevisionen beder AES be- eller afkræfte Rigsrevisionens opgørelse.</u></p> <p>"Rigsrevisionens opgørelser viser imidlertid, at AES produktivitet falder yderligere i 2017, hvis Indsats ETAB modregnes. Således koster det ca. 2.800 kr. at afslutte en gennemsnitssag i 2017, når Indsats ETAB inkluderes i opgørelserne, men ca. 3.300 kr. når Indsats ETAB modregnes i opgørelserne. Således har indsatsen haft en højere produktivitet end AES' normale produktion. Dette kan derfor ikke forklare AES' fald i produktiviteten. Den højere produktivitet med Indsats ETAB inkluderet skyldes primært, at det var erfarne medarbejdere, der afviklede tunge sager, som også vægter tungere i produktivetsopgørelserne".</p>	<p>I forhold til produktiviteten i indsats ETAB bemærker AES, at AES med udgangspunkt i AES' metode for opgørelse af produktivitet (dvs. uden Rigsrevisionens sagsvægtning) er af den opfattelse, at produktiviteten for de ældste og tunge erhvervs- og retssager er lavere end de almindelige sager. Eftersom AES ikke kan efterprøve Rigsrevisionens metode for produktivetsberegningen, som i øvrigt ikke tager højde for ændring af sagstydning i hhv. 2011 og 2018, kan AES hverken be- eller afkræfte Rigsrevisionens konklusion.</p> <p>AES kan bekræfte, at der blev anvendt primært nye, men også erfarne sagsbehandlere i indsats ETAB. Indsats ETAB blev prioriteret samlet set i driften, hvor det var målet at afvikle sager med lang sagsbehandlingstid. Der blev således trukket på ressourcer fra alle dele af driften, hvorfor AES ikke kan genkende Rigsrevisionens model ift. at isolere indsats ETAB.</p>
<p>Ændring i retspraksis. Side 29, pkt. 76, tredje afsnit.</p>	<p>Rigsrevisionen skriver: "Rigsrevisionens anerkender, at ændringer i retspraksis kan have negativ indvirkning på sagsbehandlingstid og produktivitet, men det har ikke været muligt for hverken AES eller Rigsrevisionen at vurdere det samlede omfang af den ændrede retspraksis".</p>	<p><u>AES foreslår følgende formulering: "Rigsrevisionens anerkender, at ændringer i retspraksis kan have negativ indvirkning på sagsbehandlingstid og produktivitet, men det har ikke været muligt for hverken AES eller Rigsrevisionen at vurdere det samlede omfang af den ændrede retspraksis. Idet der er tale om ændringer i retspraksis, omkringliggende lovgivning samt ændringer i organisatoriske og styringsmæssige forhold er det</u></p>

		<p><u>vanskeligt at vurdere det samlede omfang heraf og betydning for sagsbehandlingstid og produktivitet. AES' opgørelser viser dog, at der er sket en udvikling i sagsbehandlingen -mod tungere sagsbehandling i form af antallet af oplysninger i en gennemsnitssag, hvilket har haft en negativ indvirkning på produktiviteten. Det er også bemærkelsesværdigt, at produktiviteten falder samtidig med Højesteretsdommen, Kammeradvokatens undersøgelse og den efterfølgende udflytning".</u></p> <p>AES henviser til bilag 1, figur 1 og 2.</p>
	<p>Rigsrevisionen skriver: "AES har oplyst, at det har betydning for produktiviteten, at AES overtog et forældet IT-system fra 1988, hvilket med jævne mellemrum giver driftsforstyrrelser og behov for flere manuelle og tidskrævende procedurer. AES fremhæver desuden, at det er ressourcekrævende både at vedligeholde IT-systemet og udvikle et nyt sagsbehandlingssystem. Rigsrevisionen bemærker, at eftersom AES har haft samme IT-system som det tidligere ASK, har et forældet IT-systemet været en præmis i hele undersøgelsesperioden".</p>	<p><u>AES foreslår følgende formulering: "AES har oplyst, at det har betydning for produktiviteten, at sagsbehandlingen udføres i et forældet IT-system, at AES overtog et forældet IT-system fra 1988, hvilket med der med jævne mellemrum giver driftsforstyrrelser og behov for flere manuelle og tidskrævende procedurer. AES fremhæver desuden, at det er ressourcekrævende både at vedligeholde <u>det nuværende</u> IT-systemet og udvikle et nyt sagsbehandlingssystem. AES har oplyst, at det har betydning for produktiviteten, at sagsbehandlingen udføres i et forældet IT-system, der med jævne mellemrum giver driftsforstyrrelser og behov for flere manuelle og tidskrævende procedurer. Siden oprettelsen af AES, hvor AES overtog det nuværende IT-system fra Arbejdsskadestyrelsen, har flere komponenter i systemarkitekturen løbende nået enden på levetid ("end of life"), og serviceres således ikke længere af leverandørerne. Grundet IT-systemet hele tiden bliver ældre, har AES været nødsaget til at indgå særftaler med leverandører for at forlænge levetiden på disse komponenter, indtil det nye sagsbehandlingssystem er færdigudviklet. AES fremhæver desuden, at det er ressourcekrævende både at vedligeholde det nuværende IT-system og udvikle et nyt sagsbehandlingssystem".</u></p>
<p>Metode til opgørelse af produktivitet. Side 29, pkt. 77.</p>	<p>Rigsrevisionen skriver: "AES har udarbejdet opgørelser af produktivitet, men opgørelserne kan ikke</p>	<p>Jf. AES' forslag til ændret formulering ovenfor til delkonklusion side 23, sidste afsnit, foreslås følgende formulering: "AES har</p>

	<p>sammenlignes over tid, da AES skifter metode over tid. AES har oplyst, at opgørelserne alene kan bruges til intern driftsstyring og ikke kan bruges i en ekstern sammenhæng”.</p>	<p>udarbejdet opgørelser af produktivitet, men opgørelserne kan ikke sammenlignes over tid, <u>idet AES oplyser, at AES i 2017 har ændret opgørelsesmetode i forhold til, hvordan oplæring indgår i beregningen. Derfor er opgørelserne ikke sammenlignelige over tid”.</u></p>
--	--	---

Konkrete spørgsmål fra RR til kommentering

Spørgsmål/kommentar fra RR	Svar/kommentar/nuancering
<p><u>Vi (RR) har i opgørelserne af ekstern liggetid valgt ikke at medtage:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Den tid AES’ interne lægekonsulenter bruger på sagen, da det efter Rigsrevisionens opfattelse ikke omhandler tid, hvor en sag ligger stille pga. eksterne forhold. 2. Den tid en sag ligger til behandling i Erhvervs sygdomsudvalget, da det efter Rigsrevisionens opfattelse er en del af AES’ interne organisering og dermed ikke tid, hvor sagen ligger stille grundet eksterne forhold 3. 4 ugers ankefrist efter delafgørelse på anerkendelse og/eller mén, da det er Rigsrevisionen indtryk, at der sker meget sagsbehandling i denne periode. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) AES oplyser, at lægekonsulenterne forvaltningsretligt er ansat som interne. 2) Ingen bemærkninger. 3) Ingen bemærkninger.
<p><u>Opgørelse af produktivitet:</u> AES bedes tage stilling til RR’s tilskæring af hvilke tidsregistreringskonti, der indgår i opgørelserne for AES og ASK (se vedhæftede Excel ark). Har I nogle indvendinger?</p>	<p>AES henviser til vedlagte regneark, hvor AES med gult har markeret de konti, AES undrer sig over indgår i beregningsgrundlaget. AES foreslår, at dette gennemgås på møde d. 6. september 2019.</p>
<p><u>Sagsbehandlingstid for juli 2014</u></p>	<p>Grundet Kammeradvokatens undersøgelse i 2014 blev det besluttet ikke at afvikle sager om erhvervsnetab, hvorfor der ikke er data fra juli 2014.</p>